



Obra original: Glauicia Nagem – “Falatório 2” / Concepción y arte del cartel: Maurício Simões / Diseño web: Ilana Chaia Finger

Preludio 6

Pasarse de la raya

El 18 de mayo de 1960 Lacan entró a la sala en la que dictaba el seminario 7 sobre ética preguntándose, en voz alta, si no estaríamos “pasándonos de la raya”. Olvidamos, decía, que junto a los deseos de cada sujeto existe un mundo con sus eventos imprevisibles. Todo sugiere que Lacan se está refiriendo a una catástrofe en curso y así es.

Esto es lo que dice en la lección XVIII: *“Lo desconocido temible, **más allá de la raya**, es lo que en el hombre llamamos inconsciente, es decir, la memoria de lo que olvida (porque) todo está hecho para que no piense—la bediondez, la corrupción (pues) la vida es la podredumbre”*¹. Y añade: Aquella segunda destrucción de la que hablaba Sade *“súbitamente devino tangible para nosotros a través de la **anarquía cromosómica** que **podría** romper las amarras de las formas de vida”*². Ahora ya sabemos que se está

¹ Lacan, Jacques (1964/2003). *Seminario 7. La ética del psicoanálisis*. Paidós. Traducción de Diana S. Rabinovich, p. 279.

² Id.

refiriendo a algún artículo científico sobre genética. Como en lecciones anteriores venía refiriéndose a los bienes que unos poseen mientras que otros, sus semejantes contemporáneos, son privados de ellos, concluye que la posesión de bienes es poder. Lo cual no significa que desde el poder no se ejerza la solidaridad con el otro en una emergencia.

La diferencia estará, agregaba Lacan aquél día de 1960, en que las descripciones de Sade no serán nada si *“el real desencadenamiento que nos amenaza estalla”*³. Lo más seguro es que en tal catástrofe, ningún motivo de placer intervendrá. No serán los perversos quienes la desencadenarían sino una orden emanada de uno de los amos/burócratas, como siempre “justificada” por una “razón” que oculte el monto calculado de los bienes codiciados.

66 años han pasado y las amenazas --ahora sí con armas nucleares-- que uno de los amos profiere en sus ruedas de prensa diarias ni siquiera ocultan sus objetivos (tierras, aguas, petróleo, gas, litio, diamantes, tierras raras) y el monto exacto de lo que reportaría cumplirlos.

Lo verificamos en la clínica: no sólo no es posible amar al otro como a sí mismo -- porque entonces se iría contra los intereses de uno o una misma-- sino que no hay peor enemigo en medio de cualquier distribución de bienes que los ex cónyuges, los hermanos que también heredan o los hijos insumisos. Un poquito más allá del ámbito familiar, encontramos que el enemigo del que se queja el sujeto es su colega, su socio, el más próximo, el vecino. O el migrante “invasor” que es mano de obra más barata.

Sólo hay que ver cómo son tratados como mercancía traficada los migrantes **pobres**. No me refiero sólo a los gobiernos sino -- sobre todo-- a la gente común que ve en el recién llegado **una amenaza a los bienes** que tiene o cree que podría conseguir para sí mismo y, así, elevan al extranjero **pobre** a la categoría de enemigo. Me parece que esta es la única manera de explicarnos el sostenido ascenso de líderes autoritarios en Europa, EEUU y Latinoamérica, apoyados en un discurso que magnifica (si es que ellos no lo han promovido) esos temores de los supuestamente amenazados por los “invasores”.

Lamentablemente, la historia nos enseña que ya todo esto ha sucedido en épocas distintas, aunque no tan masiva y simultáneamente como hoy. Ni transmitido por los medios de comunicación en tiempo real y a nivel mundial.

¿Qué lugar corresponde a los analistas ocupar en medio de los conflictos armados y desarmados mientras los cabecillas del capitalismo actual en el poder están decidiendo, ahora

³ Ibid., p. 280.

mismo, en nombre de todos? Conflictos con efectos diversos que cada uno de nuestros pacientes (algunos migrantes o en trance de serlo, otros deportados) traen al consultorio. No es un lugar distinto al que el que nos mostraron Freud y Lacan cuando ejercían en medio de circunstancias históricas igualmente amenazantes. El lugar que nos corresponde si estamos **alertas y no confundimos, en la “praxis de nuestra teoría”**⁴, *“los síntomas del discurso del Otro, siempre histórico (con) los síntomas del inconsciente, nada histórico, que trata el psicoanálisis”*⁵. Un lugar **difícil... pero forzoso**, si no queremos caer en los discursos del amo o del pedagogo, por el deslizamiento que siempre puede provocar la tentación del ciudadano que también somos fuera del acto analítico, desplazándonos del lugar de semblante de objeto causa del deseo del sujeto en análisis al de otro sujeto con opiniones, como las que arriba enunciaba.

Gioconda Espina

Caracas, 9 de febrero de 2026.

⁴ Lacan, Jacques (21-6-1964). “Acta de fundación”. En: *Otros escritos* (2014) Paidós.

⁵ Soler, Colette (8-11-2025). *La presencia del psicoanálisis*. En: Debate del LIPP Italia-Francia. Traducción del LIPP.